

**SZPITAL IM. ŚW. JADWIGI ŚLĄSKIEJ W TRZEBNICY**

ul. Prusicka 53-55, 55-100 Trzebnica

Tel. 71 312-09-20 Fax. 71 312-14-98

E-mail: sekretariat@szpital-trzebnica.pl

NIP: 915-15-23-806 REGON: 000308761 KRS: 0000033125

www.szpital-trzebnica.pl

Nr postępowania: ZP/3/2015

Trzebnica, 12.08.2015r.

**OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA  
O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO  
na dostawę odczynników, materiałów zużywalnych, sprzętu laboratoryjnego, testów oraz  
dzierżawę aparatów medycznych do laboratorium**

W niniejszym postępowaniu złożono 18 ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A., Al. Sosnowa 8,30-224 Kraków
2	Diag-Med Grażyna Konecka, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa
3	GRASO Zenon Sobiecki, Krąg 4A, 83-200 Starogard Gdański
4	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.K, ul. Polska 114, 60-401 Poznań
5	BIOMERIEUX POLSKA Sp. z o.o., ul. Generała Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa
6	BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin
7	BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin
8	Sysmex Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa
9	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa
10	P.P.H.U. BOR-POL Mariusz Borkowski, pl. Jaśminu 2, 44-152 Gliwice
11	STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk, ul .F. Perla 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza
12	HYDREX DIAGNOSTICS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Tomasza Zana 4, 04-313 Warszawa
13	Profilab s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa
14	FARMATOR Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 56, 87-100 Toruń
15	DiaHem AG Diagnostic Products, Schlosserstrasse 4, 8180 Bülach, Szwajcaria
16	Medlab Products Sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn
17	EUROIMMUN POLSKA Sp. z o.o., ul. Widna 2A, 50-543 Wrocław
18	Biuro Handlowo Usługowe Danuta Brzozowska, ul. M. Gorkiego 21A, lok. 115, 92-524 Łódź

**A) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwaną dalej ustawą PZP, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

**Wybrano następujące oferty:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr pakietu	Cena brutto PLN
7	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	3	4 382,37
4	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.K ul. Polska 114 60-401 Poznań	5	4 473,36
17	EUROIMMUN POLSKA Sp. z o.o. ul. Widna 2A 50-543 Wrocław	7	984,96
11	STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk ul. F. Perla 5 41-300 Dąbrowa Górnicza	8	412,56
7	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	9	2 903,04
13	Profilab s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	10	3 486,78
2	Diag-Med Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	11	12 663,66
4	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.K ul. Polska 114 60-401 Poznań	14	776,52
2	Diag-Med Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	15	14 458,50
2	Diag-Med Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	17	108,70
4	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.K ul. Polska 114 60-401 Poznań	19	2 343,60
9	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6B 01-531 Warszawa	23	125 238,24

Uzasadnienie: Oferta na daną część (pakiet) została złożona przez Wykonawcę, który spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. firmy w danej części jest najkorzystniejsza, uzyskała najwyższą liczbę punktów wg kryteriów oceny ofert.

W pakiecie nr 17 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 2,87 zł. Zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Streszczenie ofert:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr pakietu	Punktacja – kryterium: cena brutto 95%	Punktacja – kryterium: termin dostawy 5%	Razem pkt:
7	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	3	95,00	5,00	100,00
11	STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk ul .F. Perla 5 41-300 Dabrowa Górnicza	3	93,19	3,33	96,52
12	HYDREX DIAGNOSTICS Sp. z o.o. Sp. k. ul. Tomasza Zana 4 04-313 Warszawa	3	75,06	5,00	80,06
10	P.P.H.U. BOR-POL Mariusz Borkowski pl. Jaśminu 2 44-152 Gliwice	3	69,24	2,00	71,24
4	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.K ul. Polska 114 60-401 Poznań	3	40,60	2,00	42,60
4	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.K ul. Polska 114 60-401 Poznań	5	95,00	5,00	100,00
17	EUROIMMUN POLSKA Sp. z o.o. ul. Widna 2A 50-543 Wrocław	7	95,00	5,00	100,00
11	STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk ul .F. Perla 5 41-300 Dabrowa Górnicza	8	95,00	5,00	100,00
7	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	9	95,00	5,00	100,00
13	Profilab s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	9	71,26	3,33	74,60
16	Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	9	66,50	3,33	69,83
13	Profilab s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	10	95,00	3,33	98,33
16	Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	10	92,80	3,33	96,13
7	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	10	80,82	5,00	85,82
10	P.P.H.U. BOR-POL Mariusz Borkowski pl. Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	10	74,08	2,00	76,08

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr pakietu	Punktacja – kryterium: cena brutto 95%	Punktacja – kryterium: termin dostawy 5%	Razem pkt:
2	Diag-Med Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	11	95,00	5,00	100,00
4	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.K ul. Polska 114 60-401 Poznań	14	95,00	3,00	98,00
5	BIOMERIEUX POLSKA Sp. z o.o. ul. Generała Józefa Zajęczka 9 01-518 Warszawa	14	77,76	5,00	82,76
2	Diag-Med Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	15	95,00	5,00	100,00
2	Diag-Med Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	17	95,00	5,00	100,00
11	STAMAR mgr inż. Dorota Szewczyk ul .F. Perla 5 41-300 Dabrowa Górnicza	17	74,70	3,33	78,03
4	ARGENTA Sp. z o.o. Sp.K ul. Polska 114 60-401 Poznań	19	95,00	3,00	98,00
5	BIOMERIEUX POLSKA Sp. z o.o. ul. Generała Józefa Zajęczka 9 01-518 Warszawa	19	79,53	5,00	84,53
9	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B 01-531 Warszawa	23	95,00	5,00	100,00

#### B) Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i wykluczonych Wykonawcach:

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) i 3) ustawy PZP zawiadamia o:

- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

1. Żaden Wykonawca nie został wykluczony z niniejszego postępowania.
2. Zamawiający odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę firmy **Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A.** w zakresie pakietu nr 16 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.  
Zamawiający opisał jednoznacznie w SIWZ w formularzu asortymentowo-cenowym dla pakietu nr 16 sposób obliczenia wartości netto każdej pozycji, tj. kol. 6 „przewidywana ilość zamówienia na okres 12 m-cy” x kol. 7 „cena jednostkowa netto”. Wykonawca podał w ofercie dla poz. nr 7 cenę jednostkową netto za zestaw (zamiast za 1 test), co potwierdził wyjaśnieniami w odpowiedzi na wezwanie. Wykonawca obliczył wartość netto poprzez pomnożenie ceny jednostkowej netto przez 2 zestawy (zamiast 200 testów).  
Wykonawca wypełnił formularz asortymentowo-cenowy niezgodnie z SIWZ. Na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ Wykonawca nie zadał pytania w tym zakresie. Błędy Wykonawcy nie kwalifikują się jako oczywiste omyłki, w związku z czym nie można ich poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP.

**C) Informacja o terminie zawarcia umowy:**

Stosownie do art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy PZP umowa zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**D) Unieważnienia:**

1. Zamawiający **unieważnia postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie pakietów nr: **1, 2, 4, 6, 12, 13, 18, 20-22** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy PZP, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zwiększa kwoty w ww. częściach.

Nr pakietu	Najniższa cena	Kwota brutto jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia
1	5 924,88	3 413
2	10 693,08	8 262
4	4 478,54	1 890
6	9 262,08	8 640
12	7 011,36	6 912
13	6 395,76	5 994
18	708,59	648
20	67 640,40	55 404
21	54 767,16	42 012
22	255 902,10	213 462

2. Zamawiający **unieważnia postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie pakietu nr: **16** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy PZP, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zwiększa tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Nr pakietu	Cena najkorzystniejszej oferty	Kwota brutto jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia
16	4 357,80	2 412

*Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieści niniejsze informacje na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.*

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie PZP - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Opracowała:

Kierownik  
ds. zamówień publicznych  
Ewa Sajewicz

Zatwierdził:

p.o. Dyrektora  
Piotr Dylko  
.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego

Otrzymują:

1. a/a
2. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu